**Справка**

 **о состоянии преподавания русского языка в**

**МКОУ «Касумкентская СОШ №2»**

 **Дата проверки: 08.12.2020 г.**

 **Цель:** установить полноту соответствия реализуемого содержания образования по русскому языку нормативным требованием по объёму содержания начального и основного общего образования федерального государственного образовательного стандарта, а также достигнутый обучающимися уровень владения учебным материалом.

 **Для анализа представлены документы:**

**- учебный план;**

**- перечень программно-методического обеспечения;**

**- расписание занятий;**

**- классные журналы;**

**- классные и контрольные тетради;**

**- рабочие программы.**

 Оценка содержания, уровня и качества подготовки выпускников проводилась в соответствии с уровнем реализуемых образовательных программ и нормативными требованиями к минимальному объёму содержания общего образования.

 Обучающимся были предложены стандартизированные тестовые задания и контрольный диктант (4,5,9, классы).

**Показатели уровня и качества подготовки учащихся таковы:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Школа** | **Внутренняя экспертиза (входная к/р)** |  **Внешняя экспертиза** |
| **Класс** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во уч-ся выполнявших работу** | **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** | **Успеваемость (%)** | **Качество (%)** | **Средний балл** | **Класс** | **Кол-во уч-ся в классе** | **Кол-во уч-ся выполнявших работу** | **"5"** | **"4»** | **"3"** | **"2"** | **Успеваемость (%)** | **Качество (%)** | **Средний балл** |
| **МКОУ «Касумкентская СОШ№ 2** | 4 | 12 | 12 | 4 | 4 | 4 | 0 | 100 | 66 | 4 | 4 | 12 | 10 | 0 | 4 | 1 | 5 | 50 | 40 | 2,9 |
| 12 | 10 | 0 | 0 | 6 | 3 | 70 | 0 | 2,7 |
| 5 | 14 | 12 | 7 | 4 | 1 | 0 | 100 | 92 | 4,5 | 5 | 14/д. | 14 | 0 | 3 | 7 | 4 | 71 | 21 | 2,9 |
| Гр. | 14 | 0 | 2 | 6 | 6 | 57 | 14 | 2,8 |
| 9 | 17 | 17 | 7 | 3 | 7 | 0 | 100 | 59 | 4 | 9 | 17 | 14 | 0 | 3 | 2 | 9 | 36 | 21 | 2,6 |
| 17 | 14 | 0 | 1 | 3 | 10 | 29 | 7 | 2,4 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

 Для учащихся 9 класса был проведен контрольный диктант с грамматическими заданиями. Из 17 обучающихся написали работу 14. Написали слабо. Хотя задания были рассчитаны на 1-е полугодие 9 класса, но справились только 36% обучающихся. 21 % качества, а при самоаттестации качество составляло 59%, успеваемость 100%. Можно сделать вывод: выполнение аналогичных заданий в классе не практиковалось, или учащиеся плохо усвоили тему «Синтаксис простого предложения» в 8 классе и изученные по декабрь темы по «Синтаксису сложного предложения» в 9 классе (учитель Фетиева Ж.Н.). В журнале по русскому языку очень много двоек. У Фетиевой Ж.Н. отметки в журнале то ли «5», то ли «2». У многих учащихся по 2 или 3 текущие отметки «2», нет других оценок. А успеваемость за первую четверть в 9 классе составляет 100%.

 Также слабо справились с заданиями учащиеся 5 класса. Был дан диктант с грамматическими заданиями за II четверть. Дети допускают ошибки в правописании окончаний прилагательных, не имеют навыки согласования прилагательных с существительными. Применять изученных правил на практике не умеют.

 Учителю, работающему в 5 классе (Гаджибекова М.Д.) предстоит усиленно работать: на каждом уроке вести словарную работу, развивать речь учащихся, формировать навыки проведения различных видов работ по составлению связных текстов, регулярно проверять рабочие тетради учащихся, разнообразить формы работы: работа с дидактическим материалом, карточками индивидуальных заданий. Обратить внимание на выполнение грамматических заданий различного характера, ибо учащиеся плохо справляются с аналогичными заданиями.

 Рабочие тетради практически в школе не проверяются. Согласно положению о проверке рабочих тетрадей в 5 классе и в первом полугодии в 6 классе тетради должны проверяться ежедневно. Нужно обратить внимание на каллиграфию.

 Учебный план разработан на основании примерного учебного плана, который является основой для разработки учебного плана организации, осуществляющей образовательную деятельность, в котором отражаются и конкретизируются основные показатели примерного учебного плана: состав учебных предметов; недельное распределение учебного времени, отводимого на освоение содержания образования по классам, учебным предметам; максимально допустимая недельная нагрузка обучающихся.

 Образовательное учреждение руководствуется учебными программами, рекомендованными МОН РФ и МОН РД, обязательным минимумом содержания основного, среднего образования. Авторы программ по русскому языку**:** «Программы к учебнику «Русский язык 5-9 классы» под редакцией Е.А.Быстровой», «Программы Н. Г. Гольцовой «Русский язык» 10-11 классы»

 - Москва, «Русское слово», 2010 год.

**Для реализации образовательной программы используются учебники:**

 9 класс - УМК «Русский язык. Учебник для 9 класса общеобразовательных организаций» под редакцией Е.А. Быстровой. Изд.: «Русское слово», 2018 г.

Уровень преподавания базовый, количество часов в неделю – 3.

 Уровень преподавания базовый, количество часов в неделю – 3 (в том числе один час из школьного компонента).

 5 классы занимаются по ФГОС: УМК «Русский язык. Учебник для 5 класса общеобразовательных организаций» в 2 частях под редакцией Е.А. Быстровой. Изд: «Русское слово», 2018 г. Уровень преподавания базовый, количество часов в неделю – 5.

 Обеспеченность учебниками по ОУ составляет 100%.

 По образовательным программам адаптированы рабочие программы к часам учебного плана, отведённым на русский язык и литературу. Рабочие программы не утверждены завучем школы и не скреплены печатью.

 По количеству часов, по количеству тем, проводимых контролирующих уроков, разноуровневых проверочных работ требования программы выполняются. Журналы по предметам русский язык и литература заполняются аккуратно, накопляемость оценок хорошая.

 Школа укомплектована учителями русского языка и литературы (5 учителей), курсы повышения прошли в 2018, 2019 годах.

 В 9 классе работает Фетиева Ж.Н. – образование высшее (ДГУ), стаж работы 26 лет, курсы прошла в 2019 г., имеет соответствие занимаемой должности, работает в 6, 9 классах.

 Гаджибекова М.Д. - образование высшее (ДГУ), стаж работы 31 лет, категория высшая, курсы прошла в 2019 году, работает в 5 классе;

 Бутаева Д.А. – образование высшее (ДГУ), стаж 30 лет, категория высшая, курсы прошла в 2018 году, работает в 5 «б», 11-х классах;

 Шихбабаева С.Ш. – образование высшее (ДГУ), стаж работы 35 лет, курсы прошла в 2020г., работает в 8, 10 классах, СЗД.

 Велиев М.В. – образование высшее (ДГУ), стаж работы 42, категория высшая, нет курсов повышения квалификации, последние курсы прошел в 2016 году.

 В школе функционирует кабинет русского языка и литературы (заведует Бутаева Д.А.), который располагает учебными пособиями и методической литературой и не оснащен стандартным оборудованием.

 По утвержденному плану работает кружок (1 час) русского языка и литературы «Занимательный русский язык» (руководитель Агабекова Ф.М.), охват 15 учащихся. Занятия кружка проводятся регулярно, однако нет журнала для кружковой работы, темы записывают в простой тетради.

 Руководителем МО учителей гуманитарного цикла, куда входят учителя русского языка и литературы, истории, родного языка и литературы, иностранного языка 11 человек), является Гаджибекова М.Д. (нет приказа о назначении руководителем ШМО). Все одиннадцать учителей имеют высшее образование. 9 педагогов прошли курсы повышения в 2018, 2019 и 2020 годах. МО работает над темой **«Профессиональная компетентность педагога как ресурс реализации ФГОС»**. План МО составлен в расчёте пять заседаний на учебный год, важным направлением которого является повышение профессионального мастерства педагогов. В ОУ практикуется обобщение опыта работы учителей по подготовке к ГИА. Материалы МО прошлых лет систематизированы. Есть анализ работы, протоколы заседаний. Однако план работы МО учителей гуманитарного цикла на 2020-2021 учебный год не утвержден и не скреплен печатью директора. Проведено только первое организационное заседание в этом году. Нет графика прохождения курсов повышения квалификации учителей ОО. Обобщение опыта работы творчески работающих учителей не рассматривается на заседаниях ШМО.

 МО плохо организует контроль над проведением открытых уроков, предметных недель, взаимопосещением уроков учителями (посещение уроков может быть регламентировано положением о внутришкольном контроле, где отражается цель мероприятия и периодичность. Это локальный акт.).

 **Выводы и рекомендации:**

 1. Учителя школы проводят определенную работу, но для улучшения состояния преподавания русского языка и литературы необходимо:

 - уделять внимание работе со слабоуспевающими учащимися, одарёнными учащимися, вести качественную подготовку к ГИА;

 - активнее включать в работу новые педагогические технологии, привлекать учащихся к созданию инновационных проектов;

 - Продолжить работу по совершенствованию педагогического мастерства учителей, их профессионального уровня;

 - Рационально планировать работу над самообразованием и обобщением опыта педагогов.

 **Директор ИМЦ Бабаханова М.А.**